



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 791/2016-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. novembra 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3 Co 605/2013 z 28. apríla 2014 (Rvp 10607/2015), sp. zn. 1 Co 118/2014 z 20. januára 2015 (Rvp 10608/2015), sp. zn. 11 Co 496/2013 z 8. júla 2014 (Rvp 12474/2015) a sp. zn. 11 Co 493/2013 z 20. decembra 2013 (Rvp 12475/2015) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. vedené pod spisovými značkami: Rvp 10607/2015, Rvp 10608/2015, Rvp 12474/2015 a Rvp 12475/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 791/2016.

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., odmieta ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o skutkovo a právne zhodných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich spojil na spoločné konanie a odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. II. ÚS 501/2015, II. ÚS 560/2015, II. ÚS 624/2015, III. ÚS 241/2015).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto označených rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie sa v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. novembra 2016